

19.10.2010

Eriävä mielipide Nummi-Pusulan kunnanhallituksen päätöksiin §265, §266 ja § 268 / 18.10.2010

Nummi-Pusulan kunnanhallitus käsitteli kokouksessaan 18.10.2010 § 265, § 266, (§ 267 jossa päätettiin olla myymättä,) sekä § 268 kunnan omistamien kiinteistöjen myyntejä.

Kyseisiin kohteisiin oli pyydetty tarjouksia k:llä Eero Soinion kehittämällä omintakeisella tavalla, jota ei ollut tuotu kunnanhallituksen tietoon etukäteen.

Tarjoukset pyydettiin jättämään suljetuissa kuorissa siten, että kun kuoret avattiin saatiin ensin selville vain tarjouksen kohde, kohteesta tarjottu rahasumma sekä tarjouksen antajan nimimerkki. Vasta kun kunkin kohteen kohdalla oli kunnanhallituksessa päätetty joko jättää kohde myymättä korkeimman tarjouksen antaneelle taholle kunnanhallituksen mielestä liian alhaisen hinnan vuoksi (jolloin tarjouksen jättäneen henkilöllisyys jäi toteamatta koska henkilöllisyyden paljastava kuori jäi näin avaamatta), tai, myydä, tarjousehtojen mukaisesti, korkeimman tarjouksenantajalle (nimimerkille), avattiin seuraava kuori, jonka sisällöstä selvisi kuka, henkilö tai yhteisö, nimimerkin takana oli.

Tämä asetti kunnanhallituksen jäsenet esteellisyyttä ajatellen mahdottoman tilanteen eteen, koska etukäteen ei tiedetty, kuka oli korkeimman, tai edes muiden tarjouskilpailuun osallistuneiden tarjousten, tarjoaja. Tällöin eivät kunnanhallituksen jäsenet voineet etukäteen mitenkään, ennen asian käsittelyn aloittamista tai sen aikana, ilmaista mahdollista esteellisyyttään osallistua asian käsittelyyn tai päätöksentekoon.

Esteellisyyden toteamisen tulee tapahtua ennen asian käsittelyä. Nyt kuitenkin päätettiin kiinteistöjen myynnistä tai myymättä jättämisestä ilman tietoa tarjoajien henkilöllisyydestä. Lisäksi jätettiin muiden kuin korkeimman tarjouksen jättäneiden nimimerkkien henkilöllisyyden / muun tiedon ilmaisevat kuoret avaamatta. Näin ollen jäi epäselväksi se, josko joku tarjoajista oli sellainen joka olisi aiheuttanut jonkun kunnanhallituksen, ja mahdollisesti § 265 kohdalla myös kunnanvaltuuston, jäsenen esteellisyyden.

"Hallintolain 27 §:n 1 momentin perusteella esteellinen ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä. Tämä koskee 2 momentin perusteella myös monijäsenenä toimielimen jäseniä." ("Kuntalaki", Arno Hannus, Pekka Hallberg, Anne E. Niemi, WSOY Pro 2009, s. 321)

Kunnanhallituksen kokouksessa vaadittiin eräiden, mm. sitoutumattomien, edustajien toimesta, asianmukaista, avointa, hyvän hallintotavan mukaista ja **tavanomaista** menettelyä asiain käsittelyssä. Tällaisessa menettelyssä ei tarjousten vastaanottamiseen varatun ajan umpeutumisen jälkeen saapuneita tarjouksia oteta huomioon, eikä myöskään muutoksia tai korjauksia jo jätettyihin tarjouksiin. Tällöin ei myöskään tarjouksien antajien henkilöllisyydellä ole väliä, koska tarjousten antajien henkilöllisyys olisi selvinnyt vasta tarjousten avaamisen jälkeen.

Näin toimien olisi pidetty tarjousten avaamistilaisuus (tyypillisesti suljettu tilaisuus) ja siitä tarjousten avauspöytäkirjaa, ja mihin avauspöytäkirjaan olisi merkitty kunkin tarjouksen antajan tarjous ja henkilö- tms. tiedot, jolloin päätöksentekoon osallistuneet henkilöt olisivat, mainitun

19.10.2010

avauspöytäkirjan perusteella, voineet suoraan ilmaista mahdollisen esteellisyytensä osallistua päätöksentekoon asiassa.

Näin kuitenkin päätettiin olla toimimatta.

Lisäksi tarjouspyyntöasiakirjoissa ilmoitettiin, että muiden kuin voittaneiden tarjousten tiedot tuhotaan. Näin toimien ei ilmeisesti koskaan selviä josko joku kunnanhallituksen, tai 265 §:n kohdalla myös kunnanvaltuuston, jäsen oli jossakin mainitussa asiassa esteellinen, mikä mielestäni jo sinänsä on valitusperuste. Näin, mikäli asia tällaisena etenee 265 §:n osalta kunnanvaltuustoon asti.

"Valtuuston tai kunnan muun toimielimen päätös asiassa, jonka käsittelyyn on osallistunut esteellinen puheenjohtaja tai jäsen taikka viranhaltija, on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Se voidaan valituksen johdosta kumota..." ("Kuntalaki", Arno Hannus, Pekka Hallberg, Anne E. Niemi, WSOY Pro 2009, ss. 325 – 326)

Arkistolaitoksen arkistolakiin perustuvien normien mukaan mm. kunnanhallituksen kokousten pöytäkirjat ja niiden liitteet on määrätty pysyvästi säilytettäväksi. Näin ollen on näiden asioiden käsittelyssä syntyneiden asiakirjojen, kuten tarjousten, hävittäminen kielletty.

"Suomen perustuslain 118 §:n mukaan virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, ellei hän ole jättänyt päätökseen eriävää mielipidettään ... Viranhaltija on siis vastuussa vahingosta, joka on aiheutunut hänen virheellisestä menettelystään." ("Kuntalaki", Arno Hannus, Pekka Hallberg, Anne E. Niemi, WSOY Pro 2009, ss. 256 – 257)

Näin ollen ilmaisen eriävän mielipiteen Nummi-Pusulän kunnanhallituksen 18.10.2010 kokouksen pykälisiin 265, 266 sekä 268, koska niissä tehdyt päätökset ovat mielestäni syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

Tämä eriävä mielipide tulee liittää kuhunkin mainittuun päätökseen (§ 265/18.10.2010, § 266/18.10.2010 sekä § 268/18.10.2010) erikseen.

Saukkolassa, 19.10.2010

Kim Rönberg