

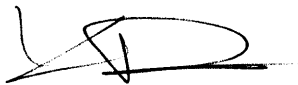
10.8.2012

Nummi-Pusulan kunnanhallitukselle

Nummi-Pusulan kunnanhallituksen päätöksen 25.6.2012 § 124 tarkoittama kirjallinen selvitys kunnanhallitukselle toimitettavaksi edelleen etelä-Suomen aluehallintovirastolle vastauksena asiaan dnro ESAVI/233/05.13.05.02.

Ohessa Nummi-Pusulan kunnanhallituksen päätöksellään 25.6.2012 § 124 pyytämän mukaisesti kirjallinen selvitykseni kunnanjohtaja Eero Soinion tekemän valvontapyyntöön ja sen liitteiden väitteistä kommentteineen.

Saukkolassa 10.8.2012



Kim Rönberg

10.8.2012

1 Yleistä

Eero Soinion toimittaman aineiston perusteella tulkitsemme että jos

- kunnanhallituksen antamat ohjeet ja kunnanhallituksen tekemät päätökset ja linjaukset eivät miellytä Eero Soiniota, tai
- nämä päätökset ovat muuten hänen esittelynsä vastaisia, tai
- häntä pyydetään (puheenjohtaja pyytää) lisäämään jokin asia kunnanhallituksen esityslistalle (tai poistamaan jokin asia listalta), tai
- joku julkinen tai yksityinen henkilö esittää mielipiteitä jotka eivät häntä miellytä,

on hän sitä mieltä että häntä on kohdeltu epäasiallisesti ja kiusattu.

Koska lakien, asetusten, hallintosäännön tms., näiden suomien oikeuksien (tai velvollisuuksien) ja/tai hyvän hallintotavan mukaisen toiminnan, tai että edellytetään että näin toimitaan, ei nähdäkseen voi katsoa olevan kiusaamista tai epäasiallista käytöstä, olen sitä mieltä että tässä on kyse Eero Soinion taholta ”eräisiin luottamushenkilöihin” (itseeni, Kari Kyttälään, Markku Iso-Markkuun, Hannele Maittilaan sekä Pirjo-Leena Forsströmiin, ja mahdollisesti muihinkin) suuntautuvasta tarkoituksenhakuisesta ja vahingollisesta toiminnasta, ja väitteet ”kiusaamisesta” ja ”epäasiallisesta kohtelusta” tulee jättää asiattomina sikseen.

1.1 Perusteluja

Kuntalain 24 § mukaan kunnanjohtaja toimii kunnanhallituksen alaisena. Kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaan kunnanjohtaja (Eero Soinio) toimii kunnanhallituksen esittelijänä.

Toimielin (tässä kunnanhallitus) voi ottaa esityslistan ulkopuolelta asian käsiteltäväksi päättämällä siitä joko yksimielisesti tai yksinkertaisella enemmistöllä. Tällaista kollektiivista päätöstä ei voi tulkita epäasialliseksi kohteluksi taikka kiusaamiseksi.

Kunnan hallintosäännön 37 § mukaan ”Kokouskutsun antaa puheenjohtaja...Kokouskutsussa on ilmoitettava...käsiteltävät asiat (asialista)...”. Näin ollen puheenjohtajalla on oikeus määrätä mitä asioita otetaan asialistalle (ja mitä jätetään pois). Jos puheenjohtaja käyttää tätä hallintosäännön mukaista oikeuttaan ei sitä voida tulkita epäasialliseksi kohteluksi taikka kiusaamiseksi.

Kuntalain 61 §:ssä säädetään tehtyjen päätösten vastuusta vapautumisesta sekä toimielimen jäsenen että esittelijän kohdalta. Esittelijä ei kuitenkaan kovinkaan usein, vaikka on lähes aina kun kunnanhallitus on päättänyt toisin kuin mitä esittelijä on esittänyt jotenkin tuonut esille viittauksia ”kiusaamisesta” tms., ole jättänyt eriävää mielipidettä.

Sitä, että toimielin (tässä kunnanhallitus) käyttää laillista oikeuttaan päättää toisin kuin esittelijä on esittänyt ei voi tulkita epäasialliseksi kohteluksi taikka kiusaamiseksi.

Kunnanhallitus on toistuvasti (suullisesti, eli tällaista ei ole kirjattu kunnanhallituksen pöytäkirjoihin, jotka ovat päätöspöytäkirjoja, ei keskustelupöytäkirjoja) ohjeistanut kunnanhallituksen esittelijää, kunnanjohtaja Eero Soiniota, laatimaan esittelytekstit ja päätösehdotukset asiallisesti, tarvittavat lain-, hallintosäännön tai vastaavan pykälät huomioiden ja tarvittaessa lainaten, tunteenpurkauksia vältellen ja muutenkin virkakielellä. Tilanteissa joissa näin ei ole tapahtunut on esittelijä tulkinnut kunnanhallituksen antaman palautteen epäasialliseksi kohteluksi ja kiusaamiseksi.

Eero Soinio on toistuvasti antanut ymmärtää, että edellinen kunnanhallitus toimi paljon paremmin, koska se toimi kuten hän toivoi. Nykyinen kunnanhallitus taas on tehnyt omia päätöksiään, ja nämä päätökset eivät aina ole olleet linjassa Eero Soinion mielipiteiden ja halujen kanssa. Demokratian toteutuminen näyttää aiheuttavan hänessä tunteen epäasiallisesta käyttäytymisestä ja kiusaamisesta.

10.8.2012

Suuri osa Eero Soinion toimittamasta aineistosta on sellaista, missä hän kritisoi kunnanhallituksen tekemisiä, ja laittaa kunnanhallituksen hänen mielestään väärät päätökset eräiden kunnanhallituksen jäsenten ”piikkiin”, väittäen että nämä muutamat kunnanhallituksen jäsenet olisivat jotenkin yksinään saaneet aikaan ne kunnanhallituksen päätökset joihin hän on tyytymätön, ja siksi väittää että nämä muutamat kunnanhallituksen jäsenet olisivat kiusanneet häntä tai muuten kohdelleet häntä asiattomasti. Kuitenkin kunnanhallitus tekee päätöksiä kollektiivisesti kokonaisuutena, yksittäinen kunnanhallituksen jäsen ei voi päättää yksinään mitään.

Eero Soinio viittaa liitteissään monisanaisesti eri henkilöiden mielen tilaan ja kommunikointimenetelmiin, ja väittää osassa tapauksia että vastapuoli on ”huutanut” ja ”räyhännyt” tai ”raivonnut” hänelle, mutta että hän olisi ottanut kaiken tyynesti vastaan.

Siihen miten eri henkilöt ovat keskustelleet Eero Soinion kanssa yksityisesti en tietenkään voi ottaa kantaa, mutta yleisesti totean että kunnanhallituksen kokouksissa käytetään välillä hiukan räväkämpääkin kieltä (ollen mielestäni kuitenkin kohtuullisen rauhallista verrattuna esimerkiksi eräisiin eduskunnan istunnoista nähtyihin otteisiin), mutta huudon asteelle asia on edennyt vain muutaman kerran lähes 4 vuoden aikana, ja silloinkin huutajana on toiminut Eero Soinio itse. Eero Soinio harrastaa myös ahkerasti luottamushenkilöiden puheenvuorojen kommentointia (ilman pyydettyä puheenvuoroa) välihuudoilla kunnanhallituksen kokouksissa. Kukaan kunnanhallituksen jäsen ei ole reagoinut mitenkään erityisesti asiaan tai sen esittämisen tapaan, muuten kuin pyytämällä (ja saamalla) puheenvuoron jonka aikana kyseinen kunnanhallituksen jäsen on tuonut asiansa julki.

Kunnanvaltuuston kokouksissa Eero Soinio on useasti keskittynyt enemmän Markku Iso-Markun, Hannele Maittilan, Kari Kyttälän, Pirjo-Leena Forsströmin sekä minun puheenvuorojen sisältämien asioiden, kommenttien ja väitteiden mustamaalaamiseen ja kohta kohdalta vääriksi todisteleminen kuin itse asiassa pysymiseen. Tämä selviää valtuuston kokousten ääninauhoilta.

Koska itse en ole katsonut tarpeelliseksi (paitsi kerran, 17.1.2011 tiedoston aikaleiman mukaan, kun Eero Soinio antoi suullisen tiedonannon kunnanhallituksen kokouksen alkajaisiksi, päätin äänittää sen kokeeksi, osittain kokeillakseni puhelimen äänitystä, osittain koska arvelin että saattaisi olla tarpeellista todentaa mitä Eero Soinio lausunnossaan sanoi. Äänitystä en ole kuunteluttanut kenelläkään, itsekin kuuntelin sen kokonaan vasta tätä vastinetta kirjoittaessani.) taltioida Eero Soinion tapaan kaikkea mitä on sanottu ja tehty kunnanhallituksen suljetuissa kokouksissa (seikka johon Eero Soinio itse on useasti vedonnut kun on halunnut varjella kunnanhallituksen kokouksissa sanomisiaan ja tekemisiään julkisuudelta) ei minulla ole, poislukien mainittu 17.1.2011, ”taltiota” siitä miten Eero Soinio itse on käyttäytynyt mainituissa kokouksissa, varsinkaan päivämäärän tai pykälän tarkkuudella.

Tiedonannossaan 17.1.2011 kunnanhallituksen kokouksessa Eero Soinio kuvaili monisanaisesti mm. sitä kuinka on joutunut kiusaamisen ja epäasiallisen kohtelun kohteeksi ”muutaman kunnallispoliitikon toimesta”, kuitenkin näitä siinä erikseen nimeämättä, mikä mielestäni on melko hämmäntävää. Tuolla lausumallaan hän siis syyttää yksitellen kaikkia kunnallispoliitikkoja kiusaamisesta ja epäasiallisesta kohtelusta. Kuitenkaan kukaan kunnallispoliitikko ei, tietääkseni, ole tehnyt valvontapyyntöä, kantelua tai rikosilmoitusta tästä lausumasta, vaikka ehkä olisi pitänyt.

Lisäksi, samassa tiedonannossa, Eero Soinio väittää valheellisesti että minä olisin tehnyt rikosilmoituksen hänen toimistaan Koisjärven päiväkotiyksikön sulkemisessa: ”...epäilee minun syyllistyneen rikoksiin liittyen Koisjärven päiväkotiyksikön sulkemiseen.”. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa, vaan rikosilmoitus liittyi Eero Soinion antamaan lehtihaastatteluun jossa hän julkisesti solvasi ja panetteli luottamushenkilöitä (kts alla kommenttini kohtaan 1, taltioon 1 H).

Eero Soinio on myös katsonut asiakseen, oman toimen ohella ja vaikka tällaiset tehtävät eivät hänelle mitenkään kuulu, vaikeuttaa omaa ja kuntalaisten elämää mm. huolehtimalla kunnan arkistonhoitajan tehtävistä vastaamalla lainvastaisesti kuntalaisten asiakirjapyyntöihin (ilmoitti, että asiaa hoitava

10.8.2012

viranomainen on kunnanhallitus, ja että vastausaika on kolme kuukautta, vaikka asiakirjaa pyydettyäessä asiaa hoitava viranomainen on aina asiakirjasta vastaava viranomainen, ei kunnanhallitus, ja julkisuuslain mukainen asiakirjan antamisen maksimiaika on yksi kuukausi), tai olemalla antamatta julkisia asiakirjoja (josta eduskunnan oikeusasiamies häntä taannoin moitti) sekä toimimalla maistraatin edustajana ja kantelemalla maistraatille hänelle epämieluisan sivistyslautakunnan puheenjohtajan asuinpaikasta ja siten valvomalla, että hänelle epämieluisa sivistyslautakunnan puheenjohtaja pakotettiin muuttamaan henkikirjoituskuntansa toiseksi ja siten luopumaan sivistyslautakunnan puheenjohtajan tehtävästä.

Aiemmin, toimiessaan Lapinjärven siviilipalveluskeskuksen johtajana ennen tuloaan Nummi-Pusulan kunnanjohtajaksi, Eero Soinio on myös oikeudetta ottanut itselleen lääkärin aseman ja vastuun kirjoittaessaan lääkärintodistuksen eräälle siviilipalvelusmiehelle, joka sittemmin sai tästä väärästä lääkärintodistuksesta johtuvista seikoista vankilatuomion ja jonka silloinen tasavallan presidentti Tarja Halonen sittemmin armahti. Samassa toimessa Eero Soinio sai myös sakkorangaistuksen herjauksesta.

2 Kommentteja Eero Soinion tuottamaan materiaaliin niiltä osin kuin siinä mainitaan minun nimeni, ja muutamaan muuhunkin kohtaan:

2.1 Varsinainen valvontapyyntö

2.1.1 Valvontapyyntönsään Eero Soinio kuvaa asiaa: ”Muutamana johtavan kunnallispoliitikon harjoittama pitkäaikainen kunnanjohtajan epäasiallinen kohtelu.”

Kommentti:

Asian kuvaaminen tällä tavalla yleisesti tarkoittaa että lähes kuka tahansa kunnan jäsen voi olla tällaisen valvontapyyntönsä tarkoittama epäasiallisesti kohteleva ja kiusaava taho, ja että kunnanjohtaja Eero Soinio siis näin osoittaa sormella ketä milloinkin, tilanteen mukaan. Näin, koska kenet tahansa, jolla on (poliittinen tai esimerkiksi kuntaa muuten koskeva) mielipide, ja joka tuo sen julki, voi luokitella olevan ”kunnallispoliitikko”. ”Johtava” määreenä on subjektiivinen ja riippuu lausujan mielipiteestä ja asenteesta. ”Johtavan” poliitikon ei välttämättä tarvitse olla kunnanhallituksen jäsen, tai edes kunnanvaltuuston jäsen. Tällainen yleinen osoittelu ja syyttely ei mielestäni ole asiallista, vaikkakaan se ei välttämättä ylitä syyttämiskynnystä.

Lisäksi Eero Soinio ei valvontapyyntönsään, kohdassa ”Asia – Lyhyt kuvaus asiasta” erittele minkä kunnan ”muutamaana johtavaana kunnallispoliitikkoon” hän viittaa.

2.1.2 Valvontapyyntönsä toisella sivulla, kohdassa ”Onko työpaikallanne menettelytapaohjeet epäasiallisen kohtelun käsittelyyn? Oletteko itse ja työnantajanne toiminut ohjeiden mukaisesti?” Soinio on kirjoittanut että tällainen ohje olisi olemassa, ja että hän olisi toiminut sellaisen mukaisesti.

Kommentti:

Löytyy ilmeisesti (Soinion toimittaman aineiston liitteistä ilmeten) valmistelussa olevia asiakirjoja joiden otsikkoina on ”Toimintaohje: Epäasiallisen kohtelun käsittely” ja ”Työsuojelun toimintaohjelma vuosille 2010-2013”.

Kunnanhallituksen esittelijä, joka hallintosäännön mukaan on kunnanjohtaja (tässä Eero Soinio), ei ole nähnyt tarpeelliseksi tuoda kumppaakaan asiakirjaa kunnanhallituksen käsittelyyn, vaikka kyseiset asiakirjat ovat ilmeisesti olleet olemassa tai valmisteltavana vuodesta 2010 ja 2009. Näin ollen kunnalla ei ole virallisesti olemassa toimintaohjetta tai toimintaohjelmaa näissä asioissa, joten Eero Soinio kirjoittaa valvontapyyntönsä toisen sivun viimeisessä kohdassa sellaista mikä ei virallisesti ole mahdollista, eli että toimintaohje olisi olemassa ja että hän olisi sellaisen mukaan toiminut.

10.8.2012

Kunnanhallituksen puheenjohtaja olisi tietenkin voinut pyytää kunnanhallituksen esittelijää ottamaan nämä asiakirjat kunnanhallituksen esityslistalle ja siten käsiteltäväksi, mutta koska aiempien kokemusten perusteella se, että kunnanhallituksen puheenjohtaja tekee esittelijälle vastaavia esityksiä (pyytää esittelijää ottamaan jonkin asian esityslistalle, tai pyytää esittelijää poistamaan jonkin asian esityslistalta), aiheuttaa esittelijälle tilanteen jossa esittelijä kokee tullessa kaltoin kohdelluksi ja muutenkin kiusatuksi, ei kunnanhallituksen puheenjohtaja ole (ilmeisesti) tällaista pyyntöä tehnyt.

2.1.3 ”Työpaikkakiusaamisen ilmeneminen” Eero Soinio kirjoittaa, että kunnanvaltuusto äänesti hänen luottamuksestaan kesäkuussa 2006, ja että silloin häntä vastaan äänesti ”...mm. Hannele Maittila, Kim Rönnerg ja Aulis Mattila.”

Kommentti:

Minut valittiin kunnanvaltuustoon kaudeksi 2008 – 2012, ja ennen sitä minulla ei ole ollut mitään kunnallisia luottamustehtäviä, joten en siis ole voinut äänestää Eero Soinion luottamuksesta valtuustossa tuolloin.

Äänestyskäytännön tulkitseminen kiusaamiseksi ja/tai epäasialliseksi käytökseksi osoittaa melko epätavallista suhtautumista kunnalliseen päätöksentekoon.

2.2 Valvontapyynnön liite

2.2.1 Kohta 1

2.2.1.1 Taltio 1 H

Eero Soinio väittää ettei olisi julkisesti arvostellut luottamushenkilöiden toimintaa.

Kommentti:

Juuri tällaisesta julkisesta luottamushenkilöiden toiminnan arvostelusta oli kyse 12.1.2011, kun Eero Soinio kyseisenä päivänä ilmestyneessä Länsi-Uusimaa lehdessä julkaistussa artikkelissa lausui, että ”...sitoutumattomat ajavat Maittilan yksityistä etua...” ja ”...sitoutumattomat haluavat että Maittilan omistamassa kiinteistössä on kunnan vuokratuomintaa...”. (Asiassa oli kyse siitä, että Nummi-Pusulän Koisjärven kylässä ollut päiväkotitoiminta oli käytännössä lakkautettu, vaikka asiasta ei ollut valtuuston tai hallituksen, tai edes virkamiehen, päätöstä. Kun sitten mm. sitoutumattomat ajoivat kyseisen päiväkodin toiminnan jatkamista, mitä Eero Soinio kovasti vastusti, syytti hän yllä mainitulla lausumalla sitoutumattomia erään sitoutumattomiin kuuluvan henkilön edun ajamisesta koska kyseinen päiväkotitoiminta oli toiminut erään sitoutumattoman omistamassa kiinteistössä vuokralaisena. Kuitenkaan ajaessamme päiväkodin toiminnan jatkamista emme missään yhteydessä osoittaneet mitään tiettyä kiinteistöä päiväkodin sijoituspaikaksi.)

Tästä arvosteleavasta lausumasta tein yhden Eero Soinion tarkoittamista rikosilmoituksista ja pyysin poliisia tutkimaan josko lausuma täytti kunnianloukkauksen piirteet. Poliisi tutki asiaa ja teki päätöksen jonka mukaan asiassa ei ryhdytä muihin toimenpiteisiin, koska julkisen henkilön tulee ”kestää kovempaa sanailua” kuin ei-julkisen yksityisen henkilön. Poliisi ei todennut rikosilmoituksen olevan aiheeton tai että Eero Soinio olisi syytön sanomisiin tai tekemisiin, vaan että sanomiset tai tekemiset eivät ylittäneet syyttämiskynnystä. Mikä on siis täysin eri asia kuin syyttömäksi toteaminen. Tekemäni ilmoitus, ja siihen liittyvät asiakirjat ovat saatavilla esimerkiksi poliisilta. Ilmoituksen vastaanottonumero on 126934144, 20.1.2011 klo 17:19.

2.2.1.2 Taltio 15

Esittelijä toi kunnanhallitukselle ”Ilmoitusasiat” kohtaan (khal § 106 kohta 3 ja 5) tekstiä joka ei kunnanhallituksen mielestä ollut asiallista, jolloin kunnanhallitus palautti asian uudelleen valmisteltavaksi.

10.8.2012

Kommentti:

Kunnanhallitus on toistuvasti (suullisesti, eli tällaista ei ole kirjattu kunnanhallituksen pöytäkirjoihin, jotka ovat päätöspöytäkirjoja, ei keskustelupöytäkirjoja) ohjeistanut kunnanhallituksen esittelijää, kunnanjohtaja Eero Soiniota, laatimaan esittelytekstit asiallisesti, tarvittavat lain-, hallintosäännön tai vastaavan pykälää lainaten ja muutenkin virkakielellä. Tilanteissa joissa näin ei kunnanhallituksen mielestä ole tapahtunut on esittelijä tulkinnut kunnanhallituksen antaman palautteen epäasialliseksi ja kiusaamiseksi.

2.2.1.3 Taltio 16

Esittelijä toi kunnanhallitukselle käsittelyyn asian joka kunnanhallituksen mielestä oli puutteellisesti valmisteltu, ja palautti asian uudelleen valmisteltavaksi.

Kommentti:

Kts ed.

2.2.2 Kohta 6

2.2.2.1 Taltio 13 A

"...kuntalain mukaan kunnan puhevaltaa käyttää kunnanjohtaja."

Kommentti:

Kuntalain 23 §: "Kunnanhallitus valvoo kunnan etua ja, jollei johtosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa." Sama todetaan myös hallintosäännön 5 § kohdassa 5.2. Jolloin, ellei ole olemassa tuon kuntalain pykälää tai hallintosääntöä vahvempaa pykälä jossakin, ei Eero Soinion väite pidä paikkaansa.

2.2.3 Kohta 8

2.2.3.1 Taltio 3

Kts kommenttini kohdassa 1 taltio 15.

2.2.4 Kohta 11

2.2.4.1 Taltio 1J

Pirjo-Leena Forsströmin toiminta, kieltä lähetyä sähköpostitse, tapaamattomuus jne

Kommentti:

Pirjo-Leena Forsström on tietääkseni julkisesti ilmoittanut, ettei ota vastaan (=lue tai muuten käsittele) muita kuin työhönsä liittyviä sähköpostiviestejä työsähköpostilaatikoonsa. Tämä koskee myös muita kuin Eero Soiniota, esimerkiksi minua. Lisäksi minäkään en ole nähnyt tarpeelliseksi soittaa Eero Soiniolle, tai mennä tapaamaan häntä erikseen kunnanvirastoon, koska olen saanut kaiken tarvitsemani tiedon tavanomaista kautta, pyydettyäni sitä asiaa hoitavalta virkamieheltä tai viranomaiselta joka kaikissa tapauksissa on ollut joku muu kuin kunnanjohtaja, ja koska kunnanvirasto on auki virka-aikaan, jolloin olen itse yleensä poissa paikkakunnalta.

2.2.4.2 Taltio 9C

Kommentti:

Kts ed.

10.8.2012

2.2.5 Kohta 19

2.2.5.1 Taltio 17

Kommentti:

En ymmärrä miten täysin hallitsemattoman nettikeskustelun valvominen voisi mitenkään kuulua kunnanhallituksen tehtäviin. Lisäksi mainittu Heikki Parviainen, vaikkakin valtuutettu, ei ole kunnanhallituksen jäsen. Lisäksi suomessa on sananvapaus, johon myös Eero Soinio vetoaa kunnanhallitukselle sen 6.6.2011 / §168 pyytämässä vastineessa sivulla 4, ensimmäisessä kappaleessa.

Eero Soinio jättää mainitsematta minkälaisia ”erittäin loukkaavia nimityksiä” olisin hänestä käyttänyt. Mielestäni en ole tällaisia ”erittäin loukkaavia nimityksiä” käyttänyt.

2.2.6 Kohta 20

Määrätään toisarvoisia töitä...

2.2.6.1 Taltio 15

Kommentti:

Kunnanjohtajan eräs olennainen työtehtävä on valmistella kunnanhallituksen käsittelyyn menevät asiat ja esitellä ne kunnanhallitukselle. On kunnanjohtajan oma asia päättää miten hän tämän tehtävän hoitaa, mutta se on kuitenkin lain mukaan tehtävä. Jos kunnanjohtaja kokee tämän tehtävän ”toisarvoiseksi” voisi oikeutetusti kysyä mitkä tehtävät kunnanjohtaja kokee ”tärkeiksi”.

Muuten kts. kommenttini kohta 1 taltio 15.

2.2.6.2 Taltio 16

Kommentti:

Kts ed.

2.2.7 Kohta 21

2.2.7.1 Taltio 30

Kommentti:

Esittelijä (kunnanjohtaja) oli kirjoittanut esittely- ja päätösehdotuksen tekstiin sellaista mikä ei pitänyt paikkaansa. Tässä hän väitti, että kunnanhallitus olisi 15.8.2011 § 218 päättänyt että kunnan työhyvinvointihanketta ei saa toteuttaa, ja että kunnanhallitus olisi päättänyt että henkilökuntaa ei saa millään tavalla huomioida tai palkita vuoden 2010 hyvän tuloksen johdosta.

Kyseissä pykälässä käsiteltiin kunnalle saapunutta aloitetta, jossa ehdotettiin että kunnan henkilökuntaa huomioitaisiin vuoden 2010 hyvän tuloksen johdosta. Päätökseksi tuli: ”*Kunnanhallitus toteaa, että kunnan tämänhetkisen taloudellisen tilanteen ja kattamattoman alijäämän määrän (0,99 mil. euroa) huomioiden kunnalla ei ole mahdollisuutta ehdotuksen mukaisiin toimenpiteisiin, vaan mahdolliset tulevat ylijäämät tulee käyttää jo lainsäädännönkin mukaan alijäämien poistamiseen.*”

Kunnanhallitus päätyi palauttamaan asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että teksti korjataan kunnanhallituksen aikaisemman päätöksen mukaiseksi.

Asia tuli esille myöhemmässä kunnanhallituksen kokouksessa, jolloin todettiin että esittelijä ei ollut tehnyt tekstiin vaadittuja muutoksia, joten asia palautettiin taas uudelleen valmisteluun.

10.8.2012

Asia tuli kolmannen kerran kunnanhallitukseen, yhä ilman vaadittuja korjauksia mutta hiukan muunnettuna. Kunnanhallitus päätyi korjaamaan tekstin itse.

Asia tuli valtuustoon, jonka esityslistassa asia oli kirjoitettu kuten kunnanhallituksen esittelijä oli sen kirjannut kun asia oli kolmannen kerran kunnanhallituksen käsittelyssä, eli ei sellaisena kuin mitä kunnanhallitus oli päättänyt. Kunnanjohtaja Eero Soinio oli siis paitsi jättänyt toimimatta kunnanhallituksen päätösten mukaisesti myös väärentänyt kunnanhallituksen päätöksen ja toi oman versionsa valtuustoon. Tästä häntä ei saatettu lailliseen edesvastuuseen, vaikka todennäköisesti olisi pitänyt.

Valtuustossa minä tiedustelin Eero Soiniolta missä kunnanhallituksen tekemässä päätöksessä lukee kuten hän oli kirjoittanut, johon hän viivyttelyn jälkeen vastasi 15.8.2011 § 218 (jonka teksti yllä). Koska tämä ei pitänyt (eikä pidä) paikkaansa, tein samaisessa valtuuston kokouksessa valtuustoaloitteen varoituksen antamisesta Eero Soiniolle siksi, että hän väitti kunnanhallituksen tehneen päätöksiä joita se ei ollut tehnyt. Kunnanhallitus päätyi sittemmin antamaan Eero Soiniolle varoituksen tässä asiassa.

(Jo noin 6 kuukautta aiemmin oli kunnanhallitus päätenyt antamaan Eero Soiniolle varoituksen eräästä toisesta asiasta. Tätä päätöstä koskevat kunnanhallituksen päätökset on saatavilla kunnanvirastosta.)

Kuitenkin, jos Eero Soinio olisi toiminut aiemmin annettujen yksinkertaisten ohjeiden mukaisesti, ja tässä kunnanhallituksen nimenomaisen ohjeen mukaisesti ja vain kopioinut kyseisen kunnanhallituksen päätöksen alkuperäiseen esittelytekstiin ja päätösehdotukseen, olisi asia ollut poissa päiväjärjestyksestä.

Mutta koska Eero Soinio ei näin halunnut toimia, ja kunnanhallitus ohjeisti toimimaan toisin, koki hän asian kiusaamisena ja epäasiallisena kohteluna.

2.2.8 Kohta 22

2.2.8.1 Taltio 28

Eero Soinio väittää tehtyjen rikosilmoitusten olleen aiheettomia, ja että hän siis on ollut syytön niihin rikoksiin joista häntä on epäilty.

Kommentti:

Kari Kyttälän tekemän rikosilmoituksen kohdalla poliisi sanoo että se, että esitutkinta lopetetaan kustannusperusteella, ei tarkoita etteikö kohde olisi mahdollisesti syyllinen ("Tämä päätös [esitutinnan keskeyttäminen kustannusperusteella] ei sisällä kannanottoa siihen, onko epäilty syyllistynyt siihen rikokseen josta rikosilmoitus on tehty.").

Oman rikosilmoituksen osalta viitataan kommenttiini kohdassa 1 taltio 1 H.

Eero Soiniota vastaan tehtyjen rikosilmoitusten tutkinnat eivät siis ole osoittaneet näiden olleen aiheettomia, eivätkä myöskään että Eero Soinio olisi ollut syytön niihin rikoksiin joista häntä on epäilty, joten Eero Soinion väite on virheellinen.

2.2.8.2 Taltio 29A

Kommentti:

Asia päätettiin poistaa kunnanhallituksen listalta ja siis siitä ei tehty päätöstä koska kunnanhallitus katsoi asian olevan kahden yksityishenkilön välinen, eikä siis kosketa kuntaa, jolloin se ei kunnanhallitukselle kuulu.

Kun kunnanhallitus päätti toimia toisin kuin mitä esittelijä oli mieltä, koki hän tämän epäasialliseksi kohteluksi ja kiusaamiseksi.

10.8.2012

2.2.8.3 Taltio 29B

"...joissa eduskunnan oikeusasiamies on antanut lievää ohjeistusta organisaatiolle...". Eero Soinio väittää siis ettei hänen toimintansa eri tilanteissa olisi ollut moitittavaa, vaan ainoastaan että mikäli jotain moitittavaa olisi ollut, olisi moitittava toiminta ollut "organisaation" toimintaa ja että moite siis kohdistui organisaatioon kokonaisuutena, ei häneen.

Kommentti:

Tein eduskunnan oikeusasiamiehelle (eoa) kantelun Eero Soinion toiminnasta yllä kommentissani kohdassa 1 taltio 1 H mainitun Koisjärven päiväkodin sulkemistapauksessa. Eoa lausui päätöksessään ettei asia anna hänelle aihetta enempiin toimenpiteisiin ollen hänen toimivaltansa ulkopuolella, mutta lausui myös että jollakin toisella viranomaisella voisi hyvinkin olla, jos asia sellaiselle vietäisiin. Kuitenkin Eero Soinio kirjoitti että hänet olisi tässä(kin) todettu "syyttömäksi" tai että kantelu olisi ollut "aiheeton", mikä siis ei pidä paikkaansa. Eoa:n päätös asiassa on saatavissa eoa:n toimistosta.

Eero Soiniosta on tehnyt kanteluita itseni lisäksi (yllä mainitun lisäksi aiemmin Eero Soinion lausunnosta jonka mukaan "hankintalaki on syvältä", ja josta Eero Soinio sai eduskunnan oikeusasiamieheltä moitteet) mm. Minna Huuhka, joka kanteli Eero Soiniosta siksi, että Eero Soinio kieltäytyi antamasta julkisia asiakirjoja Minna Huuhkalle tämän kirjallisesta asiakirjapyyntöstä huolimatta, josta eoa siitäkin moitti Eero Soiniota eri lakien vastaisesta toiminnasta. Nämäkin päätökset ovat saatavilla eoa:n toimistosta.